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РЕКОМЕНДАЦИИ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА

ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПО ИТОГАМ ЗАСЕДАНИЯ 22 - 23 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

(Г. ВОЛОГДА)

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Северо-Западного округа считает необходимым дать следующие ответы на вопросы арбитражных судов Северо-Западного округа, возникающие в связи с применением законодательства о банкротстве граждан.

Вопросы, связанные с применением законодательства о банкротстве граждан.

1. Подлежит ли рассмотрению в судебном порядке заявление должника об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере установленного прожиточного минимума на оплату личных нужд должника-гражданина и лиц, находящихся у него на иждивении?

Заявление должника об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере установленного прожиточного минимума на оплату личных нужд должника-гражданина и лиц, находящихся у него на иждивении, подлежит рассмотрению в судебном порядке. При рассмотрении такого заявления суду следует руководствоваться пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45).

2. С какой даты: со дня принятия решения или со дня вынесения определения в порядке пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) - из конкурсной массы исключаются денежные средства в пределах установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; далее - ГПК РФ)?

Денежные средства в пределах установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, исключаются из конкурсной массы со дня принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом, то есть с момента формирования конкурсной массы.

3. Является ли допустимым совместное банкротство супругов или объединение соответствующих дел в одно производство? Возможно ли утверждение одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в процедурах банкротства должников, являющихся супругами?

В связи с отсутствием правового регулирования, а также в целях недопущения конфликта интересов рассмотрение в одном деле заявления о совместном банкротстве супругов, объединение в одно производство дел о банкротстве супругов, утверждение одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в процедурах банкротства должников, являющихся супругами, недопустимо.

4. Часть 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусматривает случаи, при которых не допускается освобождение гражданина от обязательств, в связи с чем суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Должен ли суд выносить на обсуждение сторон вопрос о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств?

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1, абзацем вторым пункта 9, абзацем вторым пункта 79, абзацем первым пункта 100, абзацем четвертым пункта 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) суд выносит на обсуждение лиц, участвующих в деле о банкротстве, вопрос о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

5. Кто и в рамках каких процедур должен доказывать, что гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество?

В пункте 46 Постановления N 45 разъяснено, что по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Таким образом, вопросы, касающиеся таких незаконных действий гражданина, как совершение мошенничеств, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, разрешаются судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника или при пересмотре этого определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Доказывать, что гражданин действовал незаконно, должны лица, участвующие в деле (кредитор, финансовый управляющий, уполномоченный орган).

6. Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления N 45).

Допустимо ли выяснение судом по собственной инициативе этих обстоятельств при отсутствии соответствующих заявлений кредиторов? Как следует поступить суду, если один из кредиторов, ссылаясь на пункт 45 Постановления N 45, по каждому рассматриваемому требованию других кредиторов заявляет об установлении фактов недобросовестного поведения должника, непосредственно не относящихся к конкретным требованиям?

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце четвертом пункта 1, абзаце втором пункта 9, абзаце втором пункта 79, абзаце первом пункта 100, абзаце четвертом пункта 106 Постановления N 25, суд при отсутствии соответствующих заявлений кредиторов по собственной инициативе выносит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Обстоятельства, перечисленные в абзаце третьем пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

В случае, если один из кредиторов, ссылаясь на пункт 45 Постановления N 45, по каждому рассматриваемому требованию других кредиторов заявляет об установлении фактов недобросовестного поведения должника, непосредственно не относящихся к конкретным требованиям, суд должен рассмотреть эти требования (возражения).

7. Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. При этом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 указанной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Возможно ли по усмотрению суда частичное освобождение гражданина от исполнения обязательств, не входящих в перечень обязательств, освобождение от которых не допускается, если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено недобросовестное поведение гражданина в отношении конкретного обязательства?

Может ли суд в отношении добросовестно принятых обязательств применить правило об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, а в отношении недобросовестно принятых обязательств, или обязательств, при принятии которых было допущено злоупотребление правом, не освобождать гражданина от исполнения данных обязательств, указав конкретный размер обязательства в резолютивной части определения суда?

Согласно буквальному толкованию абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве частичное освобождение должника от обязательств недопустимо, так как его незаконные действия при возникновении и исполнении одного обязательства повлекли невозможность исполнения других обязательств (способствовали возникновению ситуации, при которой исполнение других обязательств невозможно).

8. Какие критерии должны быть положены в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина?

В основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

9. Как надлежит поступать суду, если в процедуре реструктуризации долгов гражданина ни один кредитор не заявил о включении его требований в реестр требований кредиторов и план реструктуризации суду на утверждение не представлен? (При этом дело о банкротстве возбуждено по заявлению гражданина-должника, наличие задолженности подтверждено документально.)

Надлежит ли в данном случае вводить процедуру реализации имущества должника?

Статья 57 Закона о банкротстве не содержит таких оснований прекращения производства по делу о банкротстве, как отсутствие в процедуре реструктуризации долгов заявленных требований кредиторов и непредставление плана реструктуризации. Таким образом, если в процедуре реструктуризации долгов гражданина ни один кредитор не заявил о включении его требований в реестр требований кредиторов должника и план реструктуризации не представлен на утверждение суда, последнему надлежит ввести процедуру реализации имущества должника.

10. Подлежит ли прекращению производство по делу о банкротстве гражданина (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), если сумма для выплаты вознаграждения финансовому управляющему (25 000 руб.) на депозитный счет суда внесена, но другого имущества (дохода) для соразмерного удовлетворения требований кредиторов как цели процедур банкротства, а также для возмещения прочих расходов по делу о банкротстве не имеется?

Может ли суд прекратить производство по такому делу уже на стадии проверки обоснованности требований о признании должника банкротом?

На стадии проверки обоснованности требований о признании должника банкротом суд не может прекратить производство по делу при отсутствии у должника имущества (дохода), необходимого для соразмерного удовлетворения требований кредиторов как цели процедур банкротства, а также для возмещения прочих расходов по делу о банкротстве.

11. Допустимо ли увеличение фиксированного вознаграждения финансового управляющего в порядке пункта 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве?

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", пункте 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей", пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" (далее - Постановление N 97), увеличение фиксированного вознаграждения финансового управляющего возможно в соответствии с пунктом 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве при определенных условиях - таких как принятие соответствующего решения собранием кредиторов, значительный объем и сложность выполненной финансовым управляющим работы в ходе процедуры банкротства гражданина, наличие у должника средств, достаточных для выплаты увеличенной части вознаграждения. Определение суда об увеличении фиксированного вознаграждения принимается только после истечения срока на заявление требований кредиторами, установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве.

12. Каким образом распределяется единовременное вознаграждение, установленное Законом в размере 25 000 руб. (статья 20.6 Закона о банкротстве), между финансовым управляющим, освобожденным от исполнения обязанностей в порядке статьи 83 Закона о банкротстве, и вновь назначенным финансовым управляющим в той же процедуре банкротства должника-гражданина?

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления N 97, если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то единовременное вознаграждение, установленное пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве за одну процедуру банкротства гражданина, распределяется между финансовым управляющим, освобожденным от исполнения обязанностей в порядке статьи 83 Закона о банкротстве, и вновь назначенным финансовым управляющим пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.

13. В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 4 указанной статьи выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Следует ли понимать положения пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве таким образом, что фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему по завершении именно процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, а не дела о банкротстве гражданина, даже если при переходе процедур банкротства в деле гражданина происходит утверждение нового финансового управляющего?

Как распределяются денежные средства на выплату фиксированного вознаграждения финансовому управляющему, если в отношении гражданина введена процедура реструктуризации долгов, а впоследствии гражданин признан банкротом и в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина, утвержден иной финансовый управляющий в процедуре реализации имущества гражданина?

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему с депозитного счета суда единовременно по завершении первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

При переходе от процедуры реструктуризации долгов гражданина к процедуре реализации его имущества суд не вправе требовать от должника дополнительного внесения на депозитный счет денежных средств для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, утвержденному для ведения этой процедуры.

В случае отсутствия у должника средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему, утвержденному в процедуре реализации имущества гражданина, суд по инициативе этого финансового управляющего в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращает производство по делу о банкротстве.

14. Возможно ли исходя из системного толкования статей 213.15 и 213.16 Закона о банкротстве сделать вывод о том, что отсутствие предусмотренного статьей 213.15 Закона о банкротстве заявления гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов не препятствует утверждению этого плана при одобрении его большинством кредиторов?

Отсутствие в материалах дела предусмотренного статьей 213.15 Закона о банкротстве заявления гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов не может рассматриваться в качестве отсутствия возражений против утверждения этого плана.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 Постановления N 45, план реструктуризации долгов гражданина может быть утвержден судом при отсутствии его одобрения со стороны должника-гражданина только в случае доказанности факта злоупотребления правом со стороны последнего.

15. Является ли спором о праве применительно к положениям абзацев четвертого и пятого пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве заявление наследника умершего гражданина относительно не подтвержденного судебным актом требования кредитной организации к умершему (банкроту) о необходимости первоначального предъявления такого требования к страховой организации, в которой была застрахована жизнь наследодателя?

Возражения наследника умершего должника-гражданина против не подтвержденного судебным актом требования кредитной организации о признании должника банкротом, содержащие указание на то, что эта кредитная организация, являющаяся выгодоприобретателем по договору страхования жизни должника, должна первоначально предъявить свое требование к страховой организации, свидетельствуют о наличии спора о праве, который подлежит разрешению в суде общей юрисдикции.

16. Абзац второй части первой статьи 446 ГПК РФ устанавливает имущественный иммунитет на единственное принадлежащее гражданину-должнику и членам его семьи жилье.

Подлежит ли в порядке, установленном пунктом 7 статьи 223.1 Закона о банкротстве, исключению из конкурсной массы умершего должника-банкрота единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, находящееся в ипотеке по заключенному должником кредитному договору, в том числе при проживании в нем лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве умершего гражданина?

Имеет ли значение при разрешении данного вопроса обращение кредитного учреждения (залогодержателя) с требованием к должнику в рамках дела о банкротстве?

Наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, не препятствует обращению взыскания на указанное помещение, если оно обременено ипотекой и если требование залогодержателя включено в реестр требований кредиторов должника, а, следовательно, это помещение не подлежит исключению из состава конкурсной массы должника.

17. Подлежат ли обжалованию в кассационном порядке судебные акты, принятые на основании статьи 213.6 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве должника?

Судебные акты, принятые на основании статьи 213.6 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве должника, обжалуются в кассационном порядке в силу прямого указания закона (пункт 3 статьи 48, пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

18. В каком процессуальном статусе следует привлекать к участию в деле вторую сторону сделки (не должника) при рассмотрении обособленного спора об обжаловании сделки должника в рамках дела о банкротстве?

При рассмотрении обособленного спора об обжаловании сделки должника в рамках дела о банкротстве вторую сторону сделки (не должника) следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

19. Следует ли привлекать гражданина-банкрота как сторону по сделке к участию в рассмотрении обособленного спора по оспариванию сделки должника, если с соответствующим заявлением обращается конкурсный кредитор?

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце втором пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35), к основным участвующим в деле о банкротстве лицам, которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относится гражданин-должник.

Таким образом, специально выносить определение о привлечении гражданина-должника к участию в рассмотрении обособленного спора по оспариванию конкурсным кредитором сделки, заключенной этим гражданином-должником, не требуется.

20. В случае, если в отношении должника-гражданина имеется вступивший в законную силу приговор суда о взыскании штрафа, подлежит ли данный штраф, установленный как наказание за совершение преступления в соответствии со статьей 44 Уголовного кодекса Российской Федерации, включению в реестр требований кредиторов? Должен ли суд при оценке наличия признаков неплатежеспособности у физического лица, обратившегося в порядке, установленном пунктом 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве, с заявлением о признании себя банкротом, учесть наличие у этого гражданина обязанности по уплате штрафа, взысканного с него приговором суда по уголовному делу?

При оценке признаков неплатежеспособности физического лица, обратившегося в порядке, установленном пунктом 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве, с заявлением о признании его банкротом, учитывается наличие у этого гражданина обязанности по уплате установленного приговором суда штрафа, являющегося дополнительным наказанием, а также штрафа, являющегося основным наказанием, в замене которого на иное наказание отказано судом.

Неуплаченные суммы таких штрафов подлежат включению в третью очередь реестра кредиторов должника.

При этом следует иметь в виду, что поскольку требование об уплате штрафа, установленного приговором суда, неразрывно связано с личностью должника, то оно сохраняет свою силу и может быть предъявлено после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной его части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

21. Какие обстоятельства следует учитывать при установлении места жительства гражданина для рассмотрения вопроса о подсудности конкретному арбитражному суду дела о банкротстве гражданина?

При рассмотрении вопроса о подсудности конкретному арбитражному суду дела о банкротстве гражданина необходимо в первую очередь учитывать место его регистрации в органах регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. При отсутствии этих сведений суду следует учитывать другие адреса: место регистрации в органах регистрационного учета по месту пребывания, место преимущественного фактического проживания должника.

22. В пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве содержится перечень требований, на основании которых возможно обращение кредитора в суд с заявлением о признании гражданина банкротом при отсутствии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего обоснованность требования.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 Постановления N 45, указанный перечень является исчерпывающим.

В названный перечень включены в том числе требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями (пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Подпадает ли под данное основание требование кредитора к должнику-поручителю, или указанная норма распространяется лишь в отношении основного должника по кредитному обязательству?

Буквальное толкование абзаца седьмого пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что в основе требования конкурсного кредитора может лежать лишь обязательство из кредитного договора. У поручителя же имеется собственное обязательство, основанное на договоре поручительства (статья 361 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

Таким образом, правило абзаца седьмого пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве не распространяется на требования, вытекающие из договора поручительства.

23. Как должен поступить суд при отсутствии публикации уведомления о намерении должника обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом либо при неистечении пятнадцати дней с момента такой публикации и при наличии иных заявлений (кредитора, уполномоченного органа) о признании должника банкротом, поступивших позднее заявления должника?

Абзацем вторым пункта 4 статьи 37 и пунктом 2.1 статьи 213.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что у гражданина-должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, право на обращение в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) возникает только при условии предварительного (не менее чем за пятнадцать календарных дней до дня обращения в арбитражный суд) опубликования им уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании его банкротом путем включения этого уведомления в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

При отсутствии такой публикации либо неистечении пятнадцати дней с даты такой публикации суд возвращает заявление на стадии его принятия применительно к пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ. В случае, если заявление было ошибочно принято к производству, его следует оставить без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

24. Будет ли возбуждение дела о банкротстве гражданина распространяться в том числе и на него как индивидуального предпринимателя при наличии соответствующего статуса у физического лица?

Возбуждение дела о банкротстве гражданина будет распространяться на него и как на индивидуального предпринимателя при наличии у должника соответствующего статуса, поскольку у такого лица единая правосубъектность и имущественная масса.

25. Необходимо ли в процедуре банкротства гражданина по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывать специальный счет для расчетов с залоговыми кредиторами? В статье 213.10 Закона о банкротстве такого требования нет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется с учетом положений статьи 138 названного Закона.

Согласно пункту 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 названного Закона.

Исходя из системного толкования указанных норм открывать специальный банковский счет необходимо не только для оставшихся после реализации предмета залога денежных средств, но и для всех денежных средств, вырученных от продажи предмета залога.

Таким образом, в процедуре банкротства гражданина (в процедуре реализации имущества должника) по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве необходимо открывать специальный счет для расчетов с залоговыми кредиторами.

Статья 213.10 Закона о банкротстве относится к процедуре реструктуризации, при проведении которой нет необходимости в открытии такого специального банковского счета, поскольку в ней предусмотрены особые правила распределения денежных средств при реализации залогового имущества должника.

26. В соответствии с пунктом 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве предусмотрена публикация сведений об оспаривании сделок должника. Согласно пункту 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве такая публикация не требуется. Возможно ли в таком случае применение аналогии закона?

Норма пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве, являющаяся специальной, содержит исчерпывающий перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. При таких обстоятельствах опубликование сведений об оспаривании сделок должника в соответствии с пунктом 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве не требуется.

27. Пункт 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве возлагает на финансового управляющего обязанность проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 N 367, и Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - Правила N 367 и 855), рассчитаны только на применение в процедурах банкротства юридических лиц, и для процедуры банкротства граждан не предназначены.

Какими правилами следует руководствоваться при проведении анализа финансового состояния гражданина и выявлении признаков его преднамеренного и фиктивного банкротства?

Какими стандартами оценки следует руководствоваться арбитражному управляющему при проведении им в соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценки имущества гражданина-должника?

В деле о банкротстве гражданина действия арбитражного управляющего не ограничиваются рамками, установленными Правилами N 367 и 855.

При осуществлении самостоятельной оценки имущества арбитражный управляющий должен руководствоваться рыночными ценами и действующими стандартами оценки.

28. По каким критериям для целей применения статей 213.1 (пункт 4), 213.25 Закона о банкротстве надлежит различать имущество, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности и не предназначенное? Например, у гражданина имеется несколько объектов недвижимости, однако документы о сдаче в аренду данной недвижимости не составлялись и у финансового управляющего они отсутствуют.

Для целей применения статей 213.1 (пункт 4), 213.25 Закона о банкротстве следует учитывать, что имуществом, предназначенным для осуществления предпринимательской деятельности, считается любое имущество, которое по своим характеристикам может служить для извлечения прибыли. Таким образом, необходимо в каждом конкретном случае оценивать обстоятельства дела и исходить из совокупности представленных доказательств.

29. Следует ли арбитражному суду в определении о завершении реализации имущества гражданина указывать кредиторов, перечисленных в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, чьи требования включены в реестр требований кредиторов гражданина-должника, а также размер неудовлетворенных требований этих кредиторов для целей последующей выдачи исполнительных листов на основании соответствующих ходатайств?

При разрешении данного вопроса следует руководствоваться пунктом 44 Постановления N 45, согласно которому после завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по тем требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчетов с кредиторами. Вопрос о выдаче исполнительных листов по таким требованиям разрешается арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц в судебном заседании. Требования, перечисленные в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по которым исполнительный лист не выдан судом, рассматривающим дело о банкротстве, кредиторы могут предъявить к должнику после окончания производства по делу о банкротстве в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Из данного разъяснения не следует, что в определении о завершении реализации имущества гражданина суд обязан указывать кредиторов, перечисленных в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, чьи требования включены в реестр требований кредиторов гражданина-должника и не удовлетворены по завершении расчетов с кредиторами.

30. Должен ли гражданин-должник заявить (любым способом) возражения против требований кредиторов или уполномоченного органа, положенных в основу заявления о банкротстве, но не подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, именно на дату (день) подачи заявления о банкротстве гражданина (как это указано в Законе о банкротстве и Постановлении N 45), а в судебном заседании по рассмотрению обоснованности заявления кредитора (уполномоченного органа) только поддержать такие возражения - и этого будет достаточно для признания судом заявления о банкротстве должника необоснованным?

Следует ли принимать во внимание разъяснения абзаца второго пункта 14 Постановления N 45, где сказано о наличии спора о праве могут свидетельствовать любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные им как в устной, так и письменной форме, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства?

Возражения со стороны гражданина-должника против требований кредитора или уполномоченного органа, положенных в обоснование заявления о его банкротстве, но не подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, в соответствии с абзацем вторым пункта 14 Постановления N 45 могут быть заявлены в судебном заседании в устной или письменной форме.

31. При рассмотрении дел о банкротстве граждан встречаются ситуации, когда при введении процедуры реструктуризации долгов гражданина утверждение плана реструктуризации оказывается невозможным по причине низкого дохода гражданина. У должника имеются достаточные денежные средства для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В то же время у должника отсутствует имущество, которое может быть реализовано в ходе процедуры реализации имущества гражданина.

Как надлежит поступать суду в такой ситуации? Прекращать производство по делу о банкротстве, поскольку невозможно как утверждение плана реструктуризации долгов гражданина, так и частичное достижение цели процедуры реализации имущества, или вводить процедуру реализации имущества гражданина и впоследствии выносить определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина, устанавливая его отсутствие у должника? Освобождается ли должник от дальнейшего исполнения требований кредиторов при вынесении определения о завершении процедуры реализации имущества, если в ходе этой процедуры требования кредиторов не были удовлетворены даже в части?

Если при введении процедуры реструктуризации утверждение плана реструктуризации оказывается невозможным по причине низкого дохода гражданина, суд вводит процедуру реализации его имущества и впоследствии, установив отсутствие имущества у должника, выносит определение о завершении этой процедуры.

После завершения процедуры реализации имущества гражданина, признанного банкротом, он на основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

32. На судебный акт о взыскании с ответчика денежных средств, законность и обоснованность которого не проверялась в апелляционном порядке, конкурсным кредитором ответчика подана апелляционная жалоба.

Каковы действия апелляционного суда в этой ситуации:

- возвратить апелляционную жалобу, указав на возможность обращения конкурсного кредитора ответчика с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

- принять жалобу к производству, перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, а конкурсного кредитора привлечь к участию в деле

- или рассмотреть апелляционную жалобу конкурсного кредитора ответчика без привлечения данного лица к участию в деле и без перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции?

Если на решение о взыскании с ответчика денежных средств, законность и обоснованность которого апелляционным судом не проверялась, подана апелляционная жалоба конкурсным кредитором должника, то такая апелляционная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции без привлечения конкурсного кредитора к участию в деле и без перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

33. Могут ли быть признаны недействительной сделкой на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве действия судебного пристава-исполнителя по перечислению денежных средств должника в ходе исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу, который выдан на основании приговора суда о наложении штрафа в порядке уголовного судопроизводства?

Действия судебного пристава-исполнителя по перечислению денежных средств должника в ходе исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу, выданному на основании приговора суда о наложении штрафа в порядке уголовного судопроизводства, не могут быть оспорены в порядке главы III.1 Закона о банкротстве, поскольку они не относятся к обязательствам, перечисленным в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

34. В практике возникают вопросы, связанные с истребованием арбитражным управляющим у контрагентов документов по сделкам должника.

В таких случаях арбитражные управляющие на основании пункта 1 статьи 20.3, пункта 2 статьи 66 Закона о банкротстве обращаются с заявлениями об истребовании документов (договоров, иных документов, подтверждающих договорные отношения, исполнение договоров и т.п.) или их копий у лиц, состоящих в договорных отношениях с должником; при этом арбитражные управляющие ссылаются на то, что при анализе движения денежных средств по счету должника выявлены перечисления денежных средств в пользу ряда лиц (юридических и физических), однако арбитражный управляющий не располагает документами, обосновывающими перечисление денежных средств, а указанные лица на запрос арбитражного управляющего не представили соответствующие документы (либо отказались представить); отсутствие документов исключает возможность осуществить анализ сделок должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 66 Закона о банкротстве сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе имущественных правах, и об обязательствах, запрошенные временным управляющим у физических лиц, юридических лиц, в государственных органах, органах местного самоуправления, представляются указанными лицами и органами временному управляющему в течение семи дней со дня получения запроса арбитражного управляющего без взимания платы.

Согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения - о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника - у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Подлежат ли данные заявления рассмотрению в судебном заседании с вызовом лиц, у которых истребуются документы?

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 41 Постановления N 45, заявление арбитражного управляющего об истребовании от третьих лиц доказательств о наличии имущества должника, его составе, месте нахождения, обязательствах должника рассматриваются судом по правилам статьи 66 АПК РФ, часть 5 которой не предусматривает вызов лиц, у которых истребуются эти доказательства. В случае неисполнения судебного акта об истребовании (представлении арбитражному управляющему) документов, содержащих необходимые сведения, суд вправе выдать исполнительный лист (пункт 47 Постановления N 35).

35. Каковы пределы проверки обоснованности требования в деле о банкротстве, подтвержденного решением третейского суда, на принудительное исполнение которого судом общей юрисдикции выдан исполнительный лист, а также обоснованности требования, подтвержденного судебным приказом?

Требования кредитора, подтвержденные решением третейского суда, на принудительное исполнение которых судом общей юрисдикции выдан исполнительный лист, или подтвержденные судебным приказом, подлежат включению в реестр требований кредиторов как обоснованные и легитимные. Возражения конкурсных кредиторов по таким требованиям подлежат возвращению судом без рассмотрения (абзац второй пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве).